



Aluehallintovirasto

Suomen Kalankasvattajaliiton koulutuspäivä 5.11.2015

Sinin€n vallankumous

Kommenttipuheenvuoro

pienryhmän ehdotuksista koskien vesiviljelyn lupamenettelyn luvanvaraisuutta ja siihen liittyviä keventämismahdollisuuksia

Juha Helin

Etelä-Suomen aluehallintovirasto



Hyvät ehdotukset – myös ammattikalankasvattajille

1. Kiertovesilaitoksille ei luvan tarvetta, jos vedet puhdistamolle

- **Hyvä esitys**
- Kiertovesilaitoksia toistaiseksi suhteellisen vähän - ehkä tulevaisuudessa enemmän merkitystä

2. Luvat toistaiseksi voimassa oleviksi

- Vähentäisi lupakäsittelyä. Esityksessä unohdettu, että kalankasvatus edellyttää myös vesilain mukaisen luvan
- Tämä asia on syytä jättää AVIn ratkaistavaksi tapauskohtaisesti
- **Ei tarvetta säätää asetuksella**

3. Luvat päästörajoitteisiksi

- Jo nykyinen YSL edellyttää päästörajoja
- Tuotantoa on nyt rajoitettu rehun ravinnesisältöä koskevilla määräyksillä
- Asiasta ei ole valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen
- **Hyvä kannanotto**
- **Lupakäytäntöä voidaan muuttaa, mikä ei edellytä uutta asetusta**



Esimerkki: rehu/päästöt/lisäkasvu - ongelmana lähinnä typpipäästöt

Lisäkasvu (kg/a)	P-pit. (%)	N-pit (%)	Rehuk.	Fosfori			Typpi		
				Rehu	Kala	Päästö	Rehu	Kala	Päästö
				(kg/a)	(kg/a)	(kg/a)	(kg/a)	(kg/a)	(kg/a)
50 000	0,0085	0,060	1,10	470	200	270	3 300	1 400	1 900
76 000	0,0075	0,056	1,00	570	300	270	4 200	2 100	2100
100 000	0,0070	0,054	0,95	670	400	270	5 100	2 800	2 300



Rehu/päästöt/lisäkasvu - ongelmana lähinnä typpipäästöt

- Rehukertoimella iso vaikutus päästöihin/lisäkasvuun, jo nyt alle 1,0
- Rehun fosforipitoisuutta on jo voitu laskea arvoon 0,70 %
- Typpipitoisuutta vaikeampi laskea, jolloin rehun kehittyessä typpirajoituksesta tulee määräävä



- **Lupapäätöksissä otettu huomioon päätöksen tekohetken tilanne**
- **Kehitystä kannustamaan voitaisiin ehkä ottaa käyttöön kahdet vaihtoehtoiset päästöraja-arvot siltä varalta, että käytetään vähän fosforia sisältävää rehua**
 - **Tällöin fosforiarvo olisi vähän pienempi ja typpi-arvo suurempi**



Muut ehdotukset

1/2

Lupakynnyksen nostaminen

- Ei merkitystä ammattimaiselle kalankasvatukselle
- Ehdotuksessa ei ole otettu huomioon vesilain mukaisen luvan tarvetta, nykyisin pienet laituritkin edellyttävät VL:n mukaisen luvan. Ongelmat työllistäisivät liikaa valvoja. Sisävesillä 50 kg:n P-kuormitus suuri, vastaa 2 000 asukkaan puhdistettuja jätevesiä kasvatuskaudella
- **Epärealistinen ehdotus**

Sijainninhjaus

- Lupaedellytykset luonnollisesti paremmat, jos hanke ko. alueella
- Esitetty pykälä, jonka mukaan lupaharkinnassa on puoltavana seikana otettava huomioon laitoksen sijainti sijainninhjaussuunnitelman mukaisella alueella, on itsestään selvä asia
- **Tarpeeton ehdotus**

Koeluontoiselle toiminnalle pidempi aika

- Ei merkitystä ammattimaiselle kasvatukselle
- YSL 31 § yleensä riittävä
- **Onnistuisi vain, jos esitys koskisi kaikkia muitakin toimialoja**



Päästöjen kolmen vuoden liukuva keskiarvo

- Luparatkaisussa päätetään enimmäispäästöjen määrä
- Siten ympäristön siedon ylittäminen esimerkiksi 20 %:lla poissuljettu vaihtoehto.
- **Epärealistinen ehdotus**

Korvaavat toimenpiteet

- Itämerirehun käyttö
 - Itämerirehun käyttö tukee vesienhoitosuunnitelmien tavoitteita
 - Ei paikallista vaikutusta → ei vaikuta laitospäätöksiin

Ympäristölupien malli

- Lupaviranomainen luonnollisesti päättää päätöksen lupamääräyksistä
- Päätöksestä ei voida jättää pois rakenteiden kokoa
- **Epärealistinen ehdotus**